



ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 12.03.2015 г., в заседателната зала на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), гр. София, ул. „Леге“ № 2, етаж 3, се проведе публично заседание на комисия, определена със заповед № ФК-09-32/12.03.2015 г. на главния секретар на агенцията, за отваряне при условията и по реда на чл. 68 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на подадени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения за служители на АДФИ“. Процедурата е открита с решение № 30-ОП-2/11.02.2015 г. на възложителя, което е публикувано заедно с обявление към него в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер на поръчката: 01285 – 2015 – 0001/11.02.2015 г.

I. Комисията в състав:

Председател: [чл. 2 от ЗЗД] с. д. директор на дирекция ПИДООП;

Членове: 1. [чл. 2 от ЗЗД] – началник на отдел УЧРАПД;

2. [чл. 2 от ЗЗД] – главен юрисконсулт в Първи отдел на

дирекция ПОИД;

3. [чл. 2 от ЗЗД] – главен юрисконсулт в отдел УЧРАПД;

4. [чл. 2 от ЗЗД] – главен експерт в отдел УЧРАПД

започна работа в 10:30 часа, след като получи от служител на деловодството списъка на участниците („Регистър на подадени оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения за служители на АДФИ“, открита с решение № 30-ОП-2 от 11.02.2015 г.“). Същият съставлява Приложение № 1 към настоящия протокол и е неразделна част от него.

След запознаване с идентификацията на участниците в процедурата всеки от членовете на комисията подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

II. В 11:00 ч. председателят на комисията покани в залата явилите се лица. След това гл. юрисконсулт [чл. 2 от ЗЗД] провери легитимацията на всяко от тези лица въз основа на актуално извлечение от търговския регистър, данни от система ДАКСИ, представени за сравнение от лицата лични карти и предадените на комисията три броя пълномощни. Идентификацията и качеството на лицата, явили се като законен представител или пълномощник за конкретен участник в процедурата, беше надлежно удостоверено срещу подпис в специален списък на присъстващите на публичното заседание лица. Същият се подписа и от комисията. Този списък представлява Приложение № 2 към настоящия протокол и е неразделна част от него.

След тези предварителни действия председателят на комисията представи пред присъстващите в залата външни лица състава на комисията. Той обяви участниците в процедурата въз основа на списъка (Приложение № 1) по хронологичния ред на подените от тях оферти, както следва:

1. „Европейски образователен център“ ЕООД – вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 09:55 ч.;

2. „ЕСА - Образователен център Витоша“ ЕООД - вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 15:26 ч.;

3. „Трейнсофт“ ЕООД - вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 16:27 ч.;

4. „Меркурий-97“ ЕООД - вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 16:34 ч.;

5. Обединение (дружество по ЗЗД) „Инвеста Обучения“ - вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 16:42 ч.;

6. Обединение между Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ и „Ивент Дизайн“ ООД (дружество по ЗЗД) - вх. № 30-ОП-2 от 11.03.2015 г., 16:48 ч.

След това гл. юристконсулт [за 2 от 331D] и [за 2 от 331D] – пълномощник на „Меркурий-97“ ЕООД получиха от касата в деловодството на агенцията шест запечатани плика с надпис „Оферта“, представени от участниците в процедурата.

III. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете по хронологичния ред на тяхното постъпване.

За всяка от офертите комисията констатира наличието на три отделни запечатани и непрозрачни плика, надписани съобразно изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на всеки участник. След покана от страна на председателя на комисията същите пликове бяха подписани от един представител на останалите присъстващи участници.

Спазвайки хронологията на постъпване на офертите комисията последователно отвори пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участниците. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тези пликове. След това същите документи бяха подписани и от един представител на останалите присъстващи участници.

Констатира се, че освен техническо предложение пликът съдържа и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП в офертите на „Европейски образователен център“ ЕООД, „Меркурий-97“ ЕООД и Обединение „Инвеста Обучения“. В тези случаи подписването от представител на участниците се осъществи при условията на осигурена конфиденциалност.

След това комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците, спазвайки отново реда на тяхното постъпване. Двама от членовете на комисията оповестиха документите, съдържащи се в плик № 1 на съответния участник, и провериха съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приложен към офертата на конкретния участник. Констатира се и се оповести наличие на съответствие в посоченото отношение, с изключение при офертата на „Треинсофт“ ЕООД. Комисията установи, че в последната се съдържа образец № 7 „Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на договора“, но документът не е описан в приложения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Констатира се още, че участникът „Треинсофт“ ЕООД е приложил 7 броя декларации по образец № 8, които също не са описани в приложения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание в 13:00 часа и насрочи следващото закрито заседание на комисията за 14:00 ч. на същия ден.

IV. Комисията продължи да процедира в закрити заседания. Те се състояха поетапно в рамките на 12.03.2015 г. и следващите няколко работни дни, за да се провери наличието и редовността на изискуемите документи в пликове № 1 на офертите, както и съответствието на участниците с критериите за подбор, определени от възложителя с предварително обявените условия. В резултат на тези проверки комисията констатира следното:

1. Констатации по отношение на документи в офертата на „Европейски образователен център“ ЕООД:

1.1. Установи се, че в декларацията по образец № 2.1, в точка 9 участникът е декларирал повече от едно обстоятелство, вместо само едно, както е указано изрично в пояснението, поместено в скоби, непосредствено след основния текст на точката.

1.2. Установи се, че участникът не е представил удостоверение по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗОП относно услугата, за която е посочил в образец № 6 като получател Сметна палата (СП) на Република България. За същата услуга участникът е представил копие на първата и последната страница от договор № 9/08.09.2014 г., сключен между СП и „Европейски образователен център“ ЕООД. Изискването на възложителя за удостоверение е посочено в част VI, точка 30, подточка 30.10.1 от документацията за участие.

1.3 Установи се, че в образец № 7 участникът е предложил за ключов експерт – координатор на дейностите по логистика на обученията, [за 2 от 331D]. В колоната, отнасяща се до образование и професионална квалификация, за лицето е записано, че е „Бакалавър „Португалска филология“, диплома № 194131/04.2009 г.“. Комисията констатира, че от този запис не може да се направи категоричен извод, дали [за 2 от 331D] притежава

образование от областите на висше образование, посочени като изискване относно предлагания координатор в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие в процедурата.

1.4 Установи се, че не е спазено изискването на възложителя, посочено в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие относно екипа от ключови експерти за провеждане на обученията, включващ не по-малко от 4 (четирима) обучители/лектори. В образец № 7 участникът не е посочил предложение за ключов експерт – обучител/лектор по дейност № 4 - Организиране и провеждане на обучение на тема „Възобновяване на административно-наказателното производство”.

2. Констатации по отношение на документи в офертата на „ЕСА – Образователен център Витоша” ЕООД:

2.1. Установи се, че в декларацията по образец № 2.1, в точка 8 участникът е декларирал всичките три обстоятелства, вместо да отбележи само онези, които са относими към него, както е указано изрично в пояснението, поместено в скоби, непосредствено след основния текст на точката.

2.2 Установи се, че в образец № 7 участникът е предложил за ключов експерт – ръководител екип, [21.201331D]. В колоната, отнасяща се до образование и професионална квалификация, за лицето е записано, че е „Магистър – машинен инженер – ВМЕИ с. Г № 001401 рег. № 3680 от 1961 г.”. Комисията констатира, че посоченото образование не попада в областите на висше образование съгласно изискванията на възложителя в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие в процедурата.

2.3. Установи се, че в образец № 7 участникът е предложил лица за ключови експерти – обучители/лектори по дейности от № 1 до № 4, за които в колоната „Професионален опит – години и основни дейности” са посочени общи данни. Липсва конкретика в описанието на техните дейности/ангажменти, от което не може да се направи извод, че съответното лице отговаря на изискванията на възложителя за конкретната дейност, свързана със съответната тема на обучение. Изискванията на възложителя са посочени в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие в процедурата.

3. Констатации по отношение на документи в офертата на „Треинсофт” ЕООД:

3.1 Установи се, че в образец № 2, в т. 2 участникът не е посочил коректно номера и датата на решението за откриване на настоящата процедура.

3.2 Установи се, че подадената в офертата на участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не отговаря на образец № 2.1, съдържащ се в документацията за участие по настоящата процедура.

3.3 Установи се, че подадената в офертата на участника декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП не отговаря на образец № 3, съдържащ се в документацията за участие по настоящата процедура.

3.4 Установи се, че информацията, посочена от участника в образец № 6 не съответства на данните, съдържащи се в приложените референции, удостоверения и други документи, с изключение на услугите под № 5 и № 7 в таблицата. Изискванията на възложителя са посочени в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.1 и в част VI, точка 30, подточка 30.10.1 от документацията за участие в процедурата.

3.5 Установи се, че в образец № 7 участникът е предложил за ключов експерт – координатор на дейностите по логистика на обученията, [21.201331D]. В колоната, отнасяща се до образование и професионална квалификация, за лицето е записано, че има образование „Висше, строителен инженер”. Комисията констатира, че посоченото образование не попада в областите на висше образование съгласно изискванията на възложителя в част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие в процедурата.

3.6 Комисията установи, че подаденият от участника „образец № 7” не отговаря на образца от документацията за участие по настоящата процедура. За посочените обучители/лектори няма уточняване за коя от дейностите (от № 1 до № 4) са предложени. Информацията в колона „Професионален опит – години и основни дейности” е непълна. По тези

причини не може да се прецени, дали лицата отговарят на изискванията на възложителя по част IV, раздел 2, точка 9, подточка 9.2 от документацията за участие в процедурата.

3.7 Установи се, че две от декларациите по образец № 8 са от името на [Зм. 2013318] , но за същата са приложени комплект документи.

4. Констатации по отношение на документи в офертата на „Меркурий-97” ЕООД:

4.1 Установи се, че в декларацията по образец № 2.1, в точка 8 участникът е декларирал всичките три обстоятелства, вместо да отбележи само онези, които са относими към него, както е указано изрично в пояснението, поместено в скоби, непосредствено след основния текст на точката.

4.2 Установи се също, че в декларацията по образец № 2.1, в точка 9 участникът е декларирал повече от едно обстоятелство, вместо само едно, както е указано изрично в пояснението, поместено в скоби, непосредствено след основния текст на точката.

5. Констатация по отношение на документи в офертата на Обединение „Инвеста Обучения”:

Установи се, че представените от участника документи съответстват на изискванията на възложителя.

6. Констатация по отношение на документи в офертата на Обединение между Адвокатско дружество „Събев и съдружници” и „Ивент Дизайн” ООД:

Установи се, че представените от участника документи съответстват на изискванията на възложителя.

V. Комисията приключи своята дейност по този етап на процедурата в 12:00 ч. на 19.03.2015 г.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията реши да изпрати протокола на участниците, както и да бъде публикуван в профила на купувача. Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците могат в срок от пет работни дни от получаване на протокола да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисия:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

[Зм. 2013318]